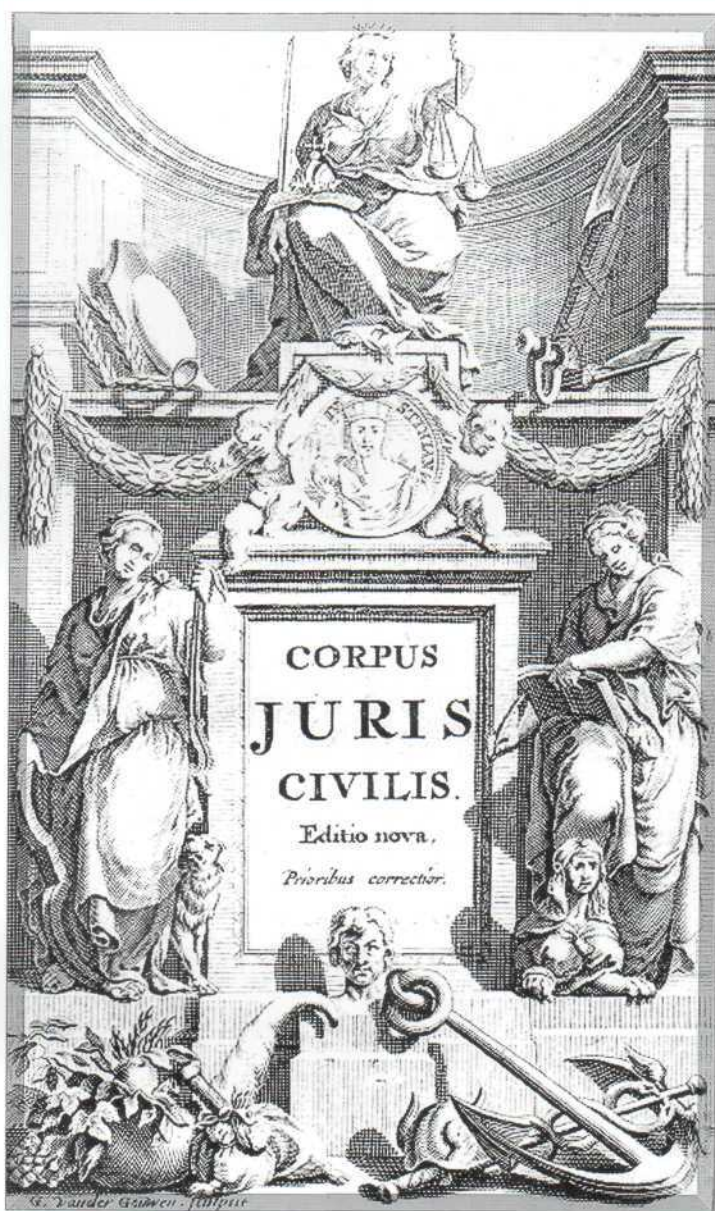


# ЖУРНАЛ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Четвертый выпуск



2007

СВ. Щербаков

## АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

### Доказательственное право Англии

Доказательственное право или «право доказательств» Англии именуется как «*Law of evidence*». Оно достаточно сложно по своей внутренней организации, сущности, строению и составу, поэтому остановимся лишь на обозначении его специфических черт, которые, впрочем, во многом не только описывают, но и в достаточной степени раскрывают его.

Во-первых, доказательственное право Англии представляет собой сложные, запутанные и казуистичные правила о доказательствах, расщепленные в сотнях судебных прецедентов и статутов<sup>1</sup>.

Во-вторых, доказательственное право исторически выделено и обособлено от уголовно-процессуального права. В-третьих, особенностью доказательственного права Англии является давно подмеченное сходство английского уголовного и гражданского процессов и сущности доказывания<sup>2</sup>.

Это в том числе связано с отсутствием классического (например, в России) предварительного следствия. В связи с этим практически нет норм, регламентирующих по большей части обнаружение и собирание доказательств, то нет возможности и нарушить или не соблюсти их. В гражданском деле даже если какое-то доказательство попало к стороне при сомнительных обстоятельствах, оно несмотря ни на что будет использовано. То же самое можно утверждать и об уголовном процессе Англии.

В-четвертых, специфична история доказательственного права Ан-

глии. История возникновения, становления и развития английского доказательственного права не может быть подведена под общеизвестный алгоритм поступательной смены одного типа уголовного процесса другим, присущим странам континентальной системы права.

Так, общеизвестно, что в силу множества факторов объективного развития общества в разное время и в разных странах закономерно возникли и сменили друг друга такие типы уголовного процесса, как обвинительный, инквизиционный, смешанный и состязательный. Это утверждение, будучи, безусловно, верным для России и для стран континентального права (Франции, Германии), неприменимо к Англии, так как ее доказательственное право в данном контексте обладает определенными особенностями. Английская система уголовных доказательств развивалась своим собственным путем, отличающимся от пути, проделанного континентальным доказательственным правом (от средневековых формальных доказательств к современному доказыванию, основанному на оценке доказательств по внутреннему убеждению)<sup>3</sup>. Именно поэтому ей принято отводить среднее место между двумя названными системами: формальных доказательств и оценки доказательств по внутреннему убеждению<sup>4</sup>.

Единственным совпадающим этапом для России и Англии является период древнего права, называемый в современной науке уголовным процессом *периодом обвинительного типа уголовного процесса*. В России обвинительный тип уголовного процесса имел место до XV в. Основная роль в нем отводилась спорящим сторонам. При этом обязанность собирать и представлять доказательства ложилась на заявителя. В свою очередь преследуемый должен был искать и представлять доказательства своей невиновности, а их отсутствие или неубедительность считались свидетельством виновности<sup>5</sup>. Основными видами доказательств являлись рассказы свидетелей, вещественные доказательства<sup>6</sup>, присяга, собственное признание виновного, результаты ордалий в виде испытания огнем и водой и т.д. В Англии обвинительный тип уголовного процесса практиковался до XIII в. и был во многом схож с российским. Например, «во времена, предшествующие нормандскому завоеванию, передача лица в руки правосудия входила в обязанности не короны, а потерпевшего от преступления<sup>7</sup>». Доказательствами по уголовному делу являлись результаты ордалий, компургация (очистительная присяга), собственное признание вины, свидетельские рассказы, судебный поединок и др.

1 Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. — М.: ИКД Зерцало-М, 2001. С. 82.

2 Там же. С. 83.

3 Там же. С. 82.

4 Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. — М.: Юридическая литература, 1969. С. 259.

5 Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. — М.: Зерцало, 2000. С. 141.

6 Русская Правда (краткая редакция).

7 Уолкер Рональд. Английская судебная система. — М.: Юридическая литература, 1980. С. 39.

Самым ранним типом процесса в королевских английских судах был процесс с использованием ордалий. Он существовал задолго до появления общего права и до возникновения христианства<sup>8</sup>. Суд ордалий имел несколько видов. «Обвиняемый был обязан брать горячее железо в руки; идти по раскаленному; опускать руку в кипящую воду; должен был быть брошен со связанными руками и ногами в воду в надежде, что его вина или невиновность были бы чудесно сообщены»<sup>9</sup>, так как если ожоги на руках или ногах заживут, или если он не утонет, это будет считаться положительным божественным ответом на вопрос о его невиновности.

Другим видом доказательств была компургация, т.е. обвиняемый мог указать на 12 человек, которые могли бы принести клятву. Если они все полностью и дословно (не отступив) произносили ее, человек считался виновным.

Судебный поединок, введенный в Англии нормандцами, мог быть потребован к проведению обвиняемым, а результаты его являлись доказательством (в случае победы обвиняемого он считался доказавшим свою невиновность).

Собственное признание вины обвиняемым, так же как и в древней Руси, считалось уголовным доказательством. Специфика, однако, заключалась в том, что молчание в ответ на вопрос о признании или отрицании вины считалось признанием вины в содеянном<sup>10</sup>.

Дальнейшее развитие доказательственного права может быть охарактеризовано следующим образом. На смену обвинительному типу уголовного процесса (смысловой сущности доказывания) в России и иных странах пришел инквизиционный тип.

В России он условно может быть обозначен периодом с XV по XIX в. Для Англии же определить эти границы весьма трудно, так как некоторые признаки обвинительного процесса исчезли гораздо раньше (например, суд ордалий фактически во всех судах был упразднен после запрета папы Иннокентия III на Латеранском Соборе 1215 г. священникам отп-

равлять религиозные церемонии при ордалиях), а некоторые просуществовали еще очень длительное время (например, судебные поединки).

Одним из основных признаков инквизиционного уголовного процесса следует признать такое явление, как пытка (в целях принудить к признанию вины).

В России она была введена в XIV—XV вв. В английской судебной практике, по некоторым источникам, примерно с этого времени можно говорить об элементах доказывания с применением пыток: в 1487 г. был принят Статут «О Звездной палате», специфическом судебном органе, в котором «процесс был инквизиционный, подсудимый допрашивался ... и под пыткой», по всей видимости, для получения от него признания своей вины в содеянном.

Период времени конца XVIII — начала XIX в. в Англии ознаменовался рядом реформ (в том числе в сфере доказательственного права). Так, статутные реформы доказательственного права 1843, 1851 и 1898 гг., по словам юристов, заставших эти перемены, «приравнялись к юридической революции»<sup>11</sup>. Именно в эти годы, а точнее в 1843 и 1851 гг. были приняты Законы о доказательствах (*Evidence Act*) и в 1898 г. — Закон об уголовных доказательствах (*Criminal Evidence Act*).

Среди источников современного уголовно-процессуального права Англии можно отметить законодательные акты, по большей части регулирующие одновременно и вопросы судостройства, и вопросы доказывания. К их числу относятся законы о Верхнем суде 1982 г., о магистратских судах 1980 г., Закон о судах графств 1984 г., о присяжных 1974 г., Закон о преследовании за преступления 1985 г., Закон об отправлении правосудия 1985 г., Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 г., Закон о судах и юридических услугах 1980 г. и др.

Эти законы (но в большей и решающей степени — Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 г.), называемые еще статутами, постепенно приобретают доминирующую роль в регулировании отношений по доказыванию в уголовном процессе, а к прецедентам все больше обращаются для устранения каких-либо пробелов или проблем законов.

Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам — массивный законодательный акт, состоящий из семи, дословно, кодексов (*Code*), в действительности более напоминающих разделы или части: *Code A* «Свод правил по осуществлению полицейским полномочий»; *Code B* «Свод правил обыска помещений и конфискации / изъятия»; *Code C* «Свод правил по задержанию и опросу / допросу людей полицейскими»; *Code D* «Свод правил опознания людей»; *Code E* «Свод правил по звуковой записи интервью (допроса) с подозреваемым»; *Code F* «Свод правил по видеозаписи интервью (допроса) с подозреваемым»; *Code G* «Свод правил об аресте». Не случайно здесь приведены именно объемы акта, а не нумерация статей (не совсем понятная для юристов системы континентального права).

Описанный закон — очередная попытка кодификации положений о доказательствах и доказывании. Однако несмотря на это в современной Англии все еще продолжают негативные процессы не только с точки зрения юриста, родным для которого является система континентального (не прецедентного) права, но и юристов Великобритании. Например, в периодических изданиях выражается обеспокоенность тем фактом, «что объем материалов о доказательствах уже запугивающий. Темп изменения в правилах доказывания также ускорился. Суды подают сотни мнений о доказательствах каждый год, и есть многочисленные из-

<sup>8</sup> Уолкер Рональд. Указ. соч. С. 41.

<sup>9</sup> Lysander Spooner. On Essay on the trial by jury. — Boston (Cleveland, Ohio): Jewett, Proctor & Worthington, 1852. P. 37.

<sup>10</sup> Уолкер Рональд. Указ. соч. С. 42.

<sup>11</sup> Уолкер Рональд. Указ. соч. С. 38.

<sup>12</sup> Hart H. L. A. Essays on Bentham. Studies in Jurisprudence and Political Theory. — Oxford, 1982. P. 31.

менения к управляющим уставам. Рост общественного интереса к некоторым категориям уголовных дел привел к частому законодательному вмешательству, в результате которого пересматриваются очевидные доктрины. Некоторые из деталей станут устаревшими даже прежде чем, например, студент достигает соответствующей степени<sup>13</sup>.

### Доказательственное право Соединенных Штатов Америки

Почти все из описанных выше особенностей английского доказательственного права в полной мере могут быть отнесены к американскому доказательственному праву и характеризовать непосредственно его.

Например, доказательственное право Америки являет собой исключительно сложную систему различных правил о доказательствах и доказывании, сосредоточенную в огромном количестве законов и судебных прецедентов, и при этом понимаемую как отдельно стоящую (обособленную) от норм уголовного процессуального права.

Исторические особенности также характерны для американского доказательственного права. Истории США вообще не свойственны какие-либо из вышеназванных типов уголовного процесса, поскольку история возникновения этого государства связана с заимствованием большинства правовых понятий и конструкций английского доказательственного права, а время возникновения исключает по своей сути начальный этап, т.е. этап зарождения и возникновения доказательственного права (обвинительный и инквизиционный типы). История американского доказательственного права сводится по существу к истории попыток выработки и обоснования неких сборников норм и их законодательного закрепления.

Практически в течение всего XIX в. американские юристы вели споры о достоинствах кодификации и общего права. Но мало кто знает, например, что начало позитивным

процессам кодификации доказательственного права в США было положено обращением известного юриста и правоведа Иеремии Бентама Президенту США Мэдисону, сделанном в 1811 г. В своем письме И. Бентам писал о необходимости убрать «ярмо...бессловесности и бесформенной формы обычного права, известного также как непипсанное право»<sup>14</sup>.

Другим заметным сторонником кодификации (унификации) был Дэвид Дадли Филд, предложивший кодексы гражданского и уголовного процессов, которые благодаря его усилиям были впервые разработаны в штате Нью-Йорк в 1848 г.<sup>15</sup> Несмотря на это большинство американцев не поддерживали идею замены общего права на объединенные кодексы, так как считали, что английская Корона может лишиться их таким образом прав, гарантированных общим правом. Кроме того, это был еще и вопрос политики, так как кодификация умаляла роль квалифицированных судей, а принятие законов в законодательных органах осуществляли непрофессиональные юристы. В отношении же доказательственного права следует сказать: кодификация его в США прошла еще более долгий и сложный путь, так как даже в штате Нью-Йорк, где был успешно принят, например, гражданско-процессуальный кодекс, подобный кодекс о доказательствах и доказывании был отклонен".

Следующий этап в работе над кодификацией доказательственного права США связан с деятельностью американского юридического института и проектом создания модельного кодекса доказательственного права. В 1939 г. доклад о проделанной работе сделал профессор Эдмунд Морган<sup>17</sup>. Результаты работы названного института не были восприняты юридической общественностью США

в связи с тем, что проект акта о доказательствах предусматривал слишком много свободы для судей. Кроме того, неудачу относят и на счет неспособности Моргана преподнести ценность идей и сущности акта-проекта, так как он представил его как часть большой реформы и не понимал всей консервативной сути юристов того времени относительно судебного процесса.

Однако этот проект законодательного сборника о доказательствах все же был ценным, так как именно эта модель стала базой для создания Национальной комиссией по объединенному законодательству проекта «Объединенного законодательства доказательственного права». Ее цель была скорее в придании законодательству единообразия, чем его реформирования.

Первый свод правил о доказательствах издан в 1953 г. и имел ограниченный эффект. Он был введен только в штатах Канзас, Нью-Джерси и Юта. Однако в то время в США идея унификации в основном не считалась популярной среди юристов.

В 1963 г. Юридическая конференция федеральных судов рекомендовала создание объединенных правил доказательственного права.

Несколько лет спустя судья Эрл Уоррен и профессор Эдвард Клиари вошли в состав Совещательного комитета, состоявшего из юристов различных специальностей и делавшего в основном консервативный акцент на практиков и судей.

Их работа завершилась опубликованием в 1969 г. правил о доказательствах. Верховный суд США вместо того чтобы направить их в Конгресс для рассмотрения и принятия на законодательном уровне, отправил их в Конференцию судей для получения комментариев данных правил. Это, безусловно, привлекло внимание Конгресса США, несогла-

13 Edward Imwinkelried. Review of I.H. Dennis, *The Law of Evidence // A Journal of Law and Theory in Electronic Format «International Commentary on Evidence»*. 2001. 5 June.

14 Charles M. Cook. *The American Codification Movement: A Study of Antebellum Legal Reform* // *Journal of American History*. Vol. 69. № 2 (Sep., 1982). P. 439, 440.

15 Громаков В.С., Лисневский Э.В. *История государства и права США (1870—1917)*. — Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1973. С. 78.

16 Paul F. Kirgis. *A Legisprudential Analysis of Evidence Codification: Why Most Rules of Evidence Should not be Codified — But Privilege Law Should be* // *Legal Studies Research Paper Series*. St. John's university (School of Law). Paper # 05-012. may 2005.

17 Charles A. Wright & Kenneth W. Graham. *Federal Practice and Procedure: Evidence* § 5005—5006 (1977).

сие с таким «ходом» Верховного суда Америки некоторых сенаторов. Кроме того, на тот момент уже имелась необходимость объединения правил с изменениями (дополнениями, «поправками») предложенными Департаментом юстиции США.

Правила о доказательствах были переданы в Конгресс в 1972 г. В свете Уотергейтского скандала правила, расширяющие привилегии Правительства США, не могли быть приняты и в 1973 г. — Конгресс принял решение о том, что они не могут вступить в силу до специального решения об этом Конгресса<sup>18</sup>.

В январе 1975 г. Конгресс США принял Федеральные правила о доказательствах (*Federal Rules of Evidence*).

В последующем многие штаты Америки приняли эту модель, в которой прослеживается проект 1969 г.<sup>19</sup> Это вызывало негативную реакцию у юристов-практиков, так как возникла необходимость знать сразу два свода правил — федеральных правил о доказательствах и правил о доказательствах какого-либо штата.

Однако объединенные правила о доказательствах, кодифицированные в доступной форме и разработанные в соответствии с общим правом, становились все более широко используемыми, приобретая со временем значение общенационального стандарта.

После принятия правила не претерпевали значительных изменений, но в них были внесены некоторые поправки.

Например, в 1978 г. Конгресс принял правило 412 «о защите от изнасилования», изначально отсутствовавшее в правилах и концептуально разработанное внутри штатов. В 1995 г. несмотря на оппозицию со стороны Совещательного комитета по доказательствам, приняты Правила 413—415, признавшие предрасположенность обвиняемого к некоторым действиям, доказываемую его предыдущими сексуальными действиями.

Несмотря на указанные и на другие небольшие изменения (дополнения), в целом правила не были пересмотрены или существенно изме-

нены. Некоторыми из причин, возможно, стали: определенная положительность данных правил с точки зрения юридической техники самого акта и регулирования вопросов доказывания, а также, возможно, роспуск Совещательного комитета сразу после принятия правил (в отличие от подобных по гражданскому и уголовному процессам). Даже после их восстановления в 1992 г. Верховный судья Ренквист дал указание не реформировать действующее законодательство, а исправлять возможные ошибки<sup>20</sup>.

Таким образом, система современных правил о доказательствах США заключена в Федеральных правилах о доказательствах (*Federal Rules of Evidence*, или, как их еще сокращенно обозначают, *FRE*, *FedRulEd*) и внутренних (не федеральных) правилах о доказательствах того или иного штата.

В состав американских Федеральных правил о доказательствах входят 11 групп правил: «Общие условия» (правила 101—106), «Судебное уведомление» (правило 201), «Предположение в действиях и слушаниях» (301—302), «Уместность и ее пределы» (правила 401—415), «Привилегии» (правило 501), «Свидетели» (правила 601—615), «Мнения и заключения эксперта» (правила 701—706), «Сведения по слуху» (правила 801—807), «Установление подлинности и идентификация» (правила 901—903), «Содержание писем, записей и фотографий» (пра-

вила 1001—1008), «Разные (иные) правила» (правила 1101—1103).

Данные правила о доказательствах не следует путать с другими источниками доказательственного права, такими как, например, Однородные правила о доказательствах (*Uniform Rules of Evidence Act*)<sup>21</sup>.

Общими для Англии и Америки являются такие специфические для стран континентального права источники, как труды, составляющие научную доктрину.

В литературе отмечается, что до Октябрьской революции на русский язык был переведен ряд книг выдающихся английских процессуалистов Бентама, Стифена, Уильза<sup>22</sup>: «Трактат о доказательствах»<sup>23</sup>, «Уголовное судопроизводство вообще, английское в особенности»<sup>24</sup>, «Опыт теории косвенных улик»<sup>25</sup>. Существуют и другие не менее ценные источники науки о доказательствах (которые стали источниками права), например «Уголовные и гражданские законы и судопроизводство во Франции, Англии и Шотландии: С изложением в сравнительном очерке главных оснований римского права»<sup>26</sup>.

Рассмотрим некоторые из научных трудов, полностью посвященных доказательствам, являющихся источниками доказательственного права и не переведенных на русский язык.

Безусловно, по нашему мнению, первым должен быть назван уже упоминавшийся Иеремия Бентам<sup>27</sup> со своим монументальным трудом

18 Robert P. Mosteller. Evidence History, the New Trace Evidence, and Rumbblings in the Future of Proof // Ohio State Journal of Criminal Law. Vol. 3:523. 2006.

19 Так, на сегодняшний день в США приняты правила о доказательствах в более чем 40 штатах.

20 Robert P. Mosteller. Evidence History, the New Trace Evidence, and Rumbblings in the Future of Proof // Ohio State Journal of Criminal Law. Vol. 3:523. 2006.

21 Данные правила были разработаны Национальной конференцией специальных уполномоченных по однородному государственному праву еще в 1974 г., а их последний пересмотр и исправления были сделаны в 2005 г. (Uniform Rules of Evidence Act / Annual Conference Meeting in its one-hundred-and-eight year in Denver, Colorado, July 23—30, 1999 (Last Revised or Amended in 2005) / Prefatory Note. Copyright 1999 By National Conference of Commissioners on Uniform State Laws).

22 Уилшир А. М. Уголовный процесс. Перевод с английского О. Ф. Левиной. Под редакцией и с предисловием члена-корреспондента АН СССР, проф. М. С. Строговича. — М.: Государственное издательство иностранной литературы, 1947. С. 22.

23 Бентам. Трактат о доказательствах, 1876 г.

24 Стифен. Уголовное судопроизводство вообще, английское в особенности. 1866 г.

25 Уильз У. «Опыт теории косвенных уликов». 1864 г.

26 «Уголовные и гражданские законы и судопроизводство во Франции, Англии и Шотландии: С изложением в сравнительном очерке главных оснований римского права». Перевод с английского. — М.: Тип. М. П. Погодина, 1869. — С. 474.

27 Jeremy Bentham (Иеремия Бентам) (1748-1832) — английский философ, экономист и правовед, один из основателей теории утилитаризма в праве (цит. по И. П. Грешников «Понятие субъекта частного права: британский подход» // Правоведение. 2006. № 3 (266). С. 63); Английский социолог, юрист, родоначальник одного из направлений в английской философии — утилитаризма (цит. по: Большая советская энциклопедия).

«*Rationale of judicial evidence, specially applied to English practice*»<sup>28</sup> Эта книга по праву может быть названа основой научного наследия по зарубежной теории судебных доказательств. Более чем 600-страничный труд состоит из двух книг, включающих соответственно 12 и 10 глав. Книга содержит подробнейшим образом раскрытые научные положения о доказательствах и доказывании. Указанный научный труд нередко используется в судебной практике<sup>29</sup>.

Следующим автором, создавшим монументальный труд в области судебных доказательств, является Джон Генри Вигмор<sup>30</sup>. Он провел глубочайшее исследование и отразил его ход и результаты на страницах книги «*Treatise on the Anglo-American System of Evidence in Trials at Common Law*»<sup>31</sup>. Данный трактат, состоящий из 10 томов, стал настолько известным и авторитетным, что приобрел нарицательное имя и обычно именуется как «*Wigmore evidence*» («Вигморовы доказательства» или «Доказательства Вигмора»). Эта книга по сегодняшний день — один из самых больших и объемных исследований по праву.

Данный труд является источником доказательственного права и на него часто в судебных решениях имеются ссылки. Так, дела «*United States of America v. Joseph Inadi*»<sup>32</sup>, «*United States of America v. John Clyde Abel*»<sup>33</sup>, «*Michael D. Crawford v. State of Washington*»<sup>34</sup>, «*Nicholas Ferrante v. United States of America*»<sup>35</sup> — лишь некоторые из них.

Еще одним ученым, написавшим труды, полностью посвященные на-

уке о доказательствах и доказывании, а также доказательственному праву, является Джеймс Брэдли Тайер<sup>36</sup>, автор «*A Preliminary Treatise on Evidence at the Common Law*»<sup>37</sup> и ряда других книг.

Ссылки в судебных актах на мнения указанного ученого имеются, например, по делам «*William John Bourjaily v. United States of America*»<sup>38</sup>, «*United States of America v. Michael E. Gaydin*»<sup>39</sup> и др.

28 Jeremy Bentham. *Rationale of judicial evidence, specially applied to English practice* (From the manuscripts of Jeremy Bentham, Esq). — London: Published by Hunt and Clarke, 1827. p.606.

29 См. например *United States of America v. Hana Koecher*. Supreme Court of the United States Decision № 84-1922, 1985. // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1985/sg850117.txt>

30 Wigmore John Henry (Вигмор Джон Генри) (1863—1943) дипломированный специалист Гарварда, преподавал в Университете Кею в Токио (1889—92) и в Северо-западной Университетской Юридической школе, Чикаго (С. 1893; декан, 1901—29).

31 *Wigmore J.H.* *Treatise on the Anglo-American System of Evidence in Trials at Common Law*. 3rd edition, Boston: Little Brown and Company, 1940.

32 *United States of America v. Joseph Inadi*. Supreme Court of the United States Decision № 84-1580, 1984. // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1984/sg840030.txt>

33 *United States of America v. John Clyde Abel*. Supreme Court of the United States Decision № 83-935, 1983. // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1983/sg830135.txt>

34 *Michael D. Crawford v. State of Washington*. Supreme Court of the United States Decision № 02-9410 // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/2003/3mer/1ami/2002-9410.mer.ami.html>

35 *Nicholas Ferrante v. United States of America*. Supreme Court of the United States Decision № 94-1756. // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1994/w941756w.txt>

36 James Bradley Thayer (Джеймс Брэдли Тайер) (1831—1902), американский ученый, родился в Хейверхилле, Штат Массачусетс. Окончил Колледж Гарварда в 1852 г. и Юридическую школу Гарварда в 1856 г. В 1873—1883 гг. был профессором права в Гарварде.

37 *Thayer J.B.* *A Preliminary Treatise on Evidence at the Common Law*. — Boston: Little, Brown and Company, 1898.

38 *William John Bourjaily v. United States of America*. Supreme Court of the United States Decision № 85-6725 // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1986/sg860208.txt>

39 *United States of America v. Michael E. Gaydin*. Supreme Court of the United States Decision № 94-514. // <http://www.usdoj.gov/osg/briefs/1994/w94514w.txt>