

ИЗВЕСТИЯ
ВЫСШИХ
УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ

ISSN 0131-8039

Право ведение

5
2007

ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2007 НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ 5 (274)

ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.



© Издательство юридического факультета
С.-Петербургского государственного университета, 2007

Бремя доказывания по английскому и американскому уголовному доказательственному праву

С. В. ЩЕРБАКОВ*

Проблема бремени доказывания, иными словами, вопрос о том, на ком лежит обязанность доказывания, непосредственно связана с презумпцией невиновности. Это определяет ее актуальность, так как главный смысл понятия «обязанность доказывания» в уголовном процессе состоит в ответе на вопрос, кто должен доказывать виновность обвиняемого.¹

Как отмечается в литературе, смысл выражения «бремя доказывания» определить нетрудно: оно означает обязанность доказать факт или факты.² Задача настоящей статьи состоит в выяснении, на кого возложена данная обязанность и каковы условия такого возложения в Англии и США.

Бремя доказывания по английскому доказательственному праву. Здесь выделяют три разновидности бремени доказывания: общее бремя — общая обязанность стороны по делу доказать свои утверждения; специальное бремя — особая обязанность стороны доказать отдельный спорный вопрос или относящийся к нему факт; доказательственное бремя — обязанность привести доказательства в поддержку спорного факта.³ Первые два вида бремени именуются «юридическим бременем доказывания».⁴

Общее бремя доказывания вины подсудимого возлагается на сторону обвинения. Кроме того, обвинение обязано доказать все элементы инкриминируемого преступления, что включает опровержение всех доводов защиты, в отношении которых имеются хоть какие-либо доказательства.⁵ Данное правило: «Кто утверждает, тот и должен доказать» — общепринятое правило бремени доказывания, много влиятельных теоретиков подтвердили это,⁶ а в английской литературе и практике оно признается фундаментальным.⁷

Ведущим прецедентом, относящимся к бремени доказывания в уголовном процессе, является дело *Woolmington v. Director of Public Prosecutions**

* Старший преподаватель кафедры уголовного права и специальных юридических дисциплин международного «Института управления», начальник отдела правового обеспечения «Института управления» (Архангельск).

С. В. Щербаков, 2007

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / под ред. П. А. Лупинской. М., 2005. С. 249.

² Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980. С. 565.

³ Cross R. Evidence. 4th ed. London, 1974. P. 75-82.

⁴ Уолкер Р. Английская судебная система. С. 565.

⁵ Там же. С. 568.

⁶ Raikka J. Argumentation and Burden of proof (доклад, представленный в Калининградском государственном университете на Симпозиуме об общих и частных способах рассуждения) // rationality.albertina.ru/arcs.phtml?arc=4.

⁷ Lanser D., Molan M., Bloy D. Modern Criminal Law. London, 2003. P. 19.

⁸ Director of Public Prosecutions (директор публичных преследований) — должность, учрежденная в Англии в 1879 г. В его обязанности входит в основном две задачи: дача разъяснений и рекомендаций лицам, ведущим производство по уголовным делам, и непосредственное ведение уголовного преследования по определенным делам (в частности, по делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью).

(1935),⁹ в котором, как повторяется в иных делах, рассмотренных Высоким Судом Англии и Уэльса (Административным судом), был провозглашен, согласно подходу общего права, принцип: «Всюду в ткани английского уголовного права одна золотая нить должна всегда быть заметна, это — обязанность судебного преследования доказать вину заключенного».¹⁰

Согласно этому «правилу Вулмингтона» бремя доказывания лежит на обвинении." Данное положение отражено также в ряде решений Палаты лордов: оно было сформулировано по делу Манчини (1942), Ган-Ку (1955), Лобелла (1957).¹²

Английское доказательственное право лишь в общих чертах признает, что по уголовным делам обязанность доказывания лежит на обвинителе; оно допускает и существенные изъятия из этого правила.¹³ Есть несколько ситуаций, когда бремя доказывания снимается со стороны обвинения и ложится на сторону защиты:

1) когда защита ставит вопрос о невеняемости подсудимого.¹⁴ К примеру, если подсудимый ссылается на свою душевную болезнь в качестве аргумента защиты, то бремя доказывания наличия такой болезни перемещается на него;¹⁵

2) когда подсудимый ссылается на алиби;¹⁶

3) когда защитой заявлены возражения по существу обвинения с выдвижением новых обстоятельств. Другими словами, в виде общего правила на обвиняемого возлагается обязанность доказывания таких обстоятельств, которые лично ему известны;¹⁷

4) когда обвинение доказало какой-либо конкретный факт, а некий закон (статут) предусматривает в такой ситуации возложение специального (по конкретному факту) бремени доказывания на защиту. Примером могут служить следующие акты:

— Закон о несостоятельности 1914 г. (при наличии признаков злостного банкротства обязанность доказать отсутствие умысла возлагается на подсудимого);

⁹ Уолкер Р. Английская судебная система. С. 569.

¹⁰ *Peter Sheldrake v. Director of Public Prosecutions* (Case № CO/3897/2001) / England and Wales High Court (Administrative Court) Decisions [2003] EWHC 273 (Admin) // www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2003/273.html.

¹¹ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 95-96.

¹² *Criminal Law Review*. 1960. February (пит. по: Полянский Н. Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. М., 1969. С. 275).

¹³ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. С. 95-96.

¹⁴ Но если о невеняемости подсудимого заявляет обвинение, бремя доказывания лежит именно на нем.

¹⁵ См., напр.: *Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)* / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.

¹⁶ Полянский И. Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. С. 276-277. — См. также: *Criminal Law. Evidence. Burden of Proving an Alibi* // *Virginia Law Review*. Vol. 16. № 7 (May. 1930). P. 738-739.

¹⁷ *Kenny's Outlines of Criminal Law*. Cambridge, 1952. P. 383 (пит по: Лубенский А. И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М., 1977. С. 40).

— Закон о предупреждении коррупции 1916 г. (чиновник, получивший подарок, обязан сам доказать, что его действия не связаны с коррупцией);

— Закон о предупреждении преступлений 1953 г. (лицо, у которого найдено оружие, должно доказать наличие у него прав на ношение или хранение данного оружия);

— Закон о дорожном движении 1988 г. (обвиняемый в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного управления, после доказанья обвинением определенных фактов, должен доказать, что не управлял автомашиной в таком состоянии).

Заметим, что в Англии постепенно возникли и продолжают развиваться тенденции к оспариванию положений законов, возлагающих бремя доказывания на подсудимого (защиту). Сошлемся на прецедент *Peter Sheldrake v. Director of Public Prosecutions*,¹⁸ в котором, в частности, судом отмечено, что установленные в Законе 1988 г. правила действительно стесняются с предположением невинности и умаляют права, закрепленные ст. 6(2) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которой установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невинным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.¹⁹

С другой стороны, и бремя доказывания, лежащее на обвинении, не абсолютно: так, оно обязано доказать вину обвиняемого лишь тогда, когда тот ее отрицает.²⁰

Предварительное следствие в английском уголовном процессе — это совокупность процессуальных и внепроцессуальных действий, осуществляемых с целью получения обвинительных доказательств. При этом получение доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, лежит целиком на последнем или его защитнике.²¹ Другими словами, обвиняемый сам должен озаботиться подысканием и представлением суду нужных свидетелей и иных доказательств, если же он этого сделать не сможет, его положение в суде будет безнадежным.²²

В отечественной литературе отмечается, что признаваемое широко и безоговорочно в уголовном судопроизводстве многих стран положение о возложении на обвинителя бремени доказывания в Англии не является безусловным.²³

Бремя доказывания по американскому доказательственному праву. В соответствии с американской доктриной презумпции невинности, обвиняемый в уголовном деле предполагается невинным до тех пор, пока не доказано противоположное. В случае разумного сомнения, доказана

¹⁸ См. сноску 10.

¹⁹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

²⁰ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. С. 96.

²¹ Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). Вып. 1. М., 1969. С. 68.

²² Стрехович М. С. Предисловие // Уилшир А. М. Уголовный процесс. М., 1947. С. 11.

²³ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. С. 96.

ли его виновность надлежащим образом, он подлежит оправданию,²⁴ т. е. действует правило о том, чтобы никакой человек не потерял свободу, если правительство (государство, обвинение) не несло бремени доказывания и убеждения суда в его виновности.²⁵

Из сказанного следует, что основная обязанность обвинения — сбор именно обвинительных доказательств, а обязанность лиц, осуществляющих уголовное преследование, по собиранию доказательств в пользу обвиняемого предусмотрена лишь в самом общем виде в присягах обвинителей в некоторых штатах, но нет ни одной правовой нормы, которой конкретно была бы предписана такая обязанность.²⁶ Иначе говоря, ни статутное, ни прецедентное право не обязывают полицию и прокуратуру собирать доказательства, свидетельствующие в пользу обвиняемого,²⁷ напротив, задача полиции — найти преступника и добыть уличающие его доказательства, а собирание оправдывающих доказательств — дело самого подозреваемого или его адвоката.²⁸

Существование правил о бремени доказывания обуславливается презумпцией невиновности. На обвинителе лежит обязанность доказать виновность лица, которое он обвиняет в совершении преступления. В то же время обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и потому может вообще отказаться, если пожелает, от представления каких-либо доказательств,²⁹ а признание им своей виновности снимает с обвинителя бремя доказывания.³⁰

В некоторых случаях бремя доказывания перемещается на обвиняемого: например, когда тот выдвигает в свою защиту какое-либо оправдательное обстоятельство, он должен это обстоятельство доказать.³¹

Обратимся к определениям понятий «бремя доказывания» и «разумные сомнения».

В одном из англо-американских словарей уголовного права приведена такая дефиниция: бремя доказывания в уголовном деле — это обязанность государства доказать «отсутствие разумного сомнения» в том, что подсудимый совершил преступление. При этом «разумное сомнение» есть честная и разумная неуверенность о вине ответчика.³²

Для определения последнего понятия обратимся к английскому праву.

По делу *State v. Wentworth* (1978) Верховный Суд Нью-Хэмпшира описал образец формулировок для использования судьями при инструктировании жюри присяжных по вопросу о разумном сомнении. Они были поддержаны

²⁴ Criminal Procedure Law of New York, 1971 -1972. Sec. 70.20 and 300.10 (в действующей редакции данный законодательный акт см.: lavv.onecle.com/nw-york/criminal-procedure/index.html).

²⁵ *Murely v. Baltimore City Criminal Court* (1972). United States Supreme Court Decision № 70-5276 // supreme.justia.com/us/407/355/case.html.

²⁶ *Hall J., Mueller C. Cases and Readings on Criminal Law and Procedure*. Indianapolis, 1967.

²⁷ *Лубенский А. И.* Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. С. 100.

²⁸ *Николайчик В. М.* США: «Билль о нравах» и полицейское расследование. М., С. 165.

²⁹ *Николайчик В. М.* Уголовный процесс США. М., 1981. С. 23.

³⁰ *Квигли Дж.* Презумпция невиновности и американское право // Советское государство и право. 1990. № 2. С. 156.

³¹ *Николайчик В. М.* Уголовный процесс США. С. 23.

³² *Joseph J. R. Terms of Criminal Law* // library.findlaw.com/2000/Aug/1/131970.html.

в деле *Tsoumas v. State of New Hampshir* (1980), а по делу *State v. Aubert* (1980) названный Суд указал, что судьи не должны отступать от образцовых формулировок, созданных в деле *State v. Wentworth*.

В решении по этому делу сказано, что бремя доказывания вины лежит полностью на государстве. Подсудимый не должен доказывать свою невиновность. Подсудимый входит в зал суда как невинный человек, и должно полагать, что он будет невинным, пока государство (обвинитель) не убедит суд, что подсудимый является виновным в каждом элементе предполагаемого нарушения, таким образом, что будут устранены все разумные сомнения.³³

Последнее понятие непосредственно связано в США с бременем доказывания по уголовным делам. Традиционное руководство присяжным в уголовном суде в англосаксонской системе звучит следующим образом: «Судебное расследование должно удовлетворить вас, не оставив у вас никакого разумного сомнения» (удовлетворит «вне разумного сомнения» — «*beyond reasonable doubt*»).³⁴ А «разумное сомнение», как отмечено в решениях *United States of America v. John J. Johnson*,³⁵ *United States of America v. Hayter Oil Company*³⁶ и др., является сомнением, основанным на здравом смысле после осторожного и беспристрастного рассмотрения всех доказательств. Доказательство вне разумного сомнения — доказательство такого убедительного характера, что вы желали бы полагаться и действовать на его основании без колебаний в самых важных из ваших собственных дел, т. е. «95-процентная уверенность».³⁷

Интересно, что неправильное инструктирование присяжных может привести в США к судебной ошибке. Например, как указано в решении по делу *The People, Plaintiff and Respondent v. Myron Carlyle Mower*, в котором были обнаружены ошибки в подходе к бремени доказывания: если бы присяжные были должным образом проинструктированы, они бы знали, что подсудимому требовалось просто возбудить разумное сомнение относительно целей выращивания марихуаны — вместо того, чтобы доказать эти цели превосходством доказательств, т. е. непосредственно доказывать их, осуществляя бремя доказывания, — в связи с чем он, возможно, не был бы признан виновным.³⁸ Ввиду несоблюдения п. 115 Правил о доказательствах штата Калифорния, Верховный Суд штата возвратил дело в Апелляционный суд для его пересмотра правильно проинструктированными о бремени доказывания присяжными.

Подавляющее большинство вопросов о бремени доказывания в Англии и США решаются одинаково, что позволяет говорить об англосаксонской правовой традиции бремени доказывания.

³³ *Model Charge: Burden Of Proof Presumption Of Innocence, Reasonable Doubt*, // www.nh.gov/judiciary/rules/misc/misc-1.htm.

³⁴ *Blom-Cooper L. J. The Quantum of the Burden of Proof in a Criminal Trial* // *The Modern Law Review*. Vol. 32. № 2 (Mar., 1969). P. 217-220.

³⁵ United States District Court, Southern District of Texas. Houston Division, Decision Criminal No: H-92-152 // www.usdoj.gov/atr/cases/ro300/0365.htm.

³⁶ United States District Court, for the Eastern District of Tennessee at Greeneville Criminal No. CR-2-93-46 // www.usdoj.gov/atr/cases/TOOOO/OO3.lpdf.

³⁷ *Twelve Things Debaters Should Know About Law* // www.csun.edu/~dgv61315/aboutlaw.html.

³⁸ Supreme Court of California. S094490. Ct. App. 5 No. F030690. County of Tuolumne. Super. Ct. No. CR1995 // www.chrisconrad.com/expert.witness/mowerdecision.htm.

³⁹ California Evidence Code. Section 115 // www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=evid&group=00001-01000&file=100-260.

Например, и в Англии, и в США бремя доказывания возлагается на сторону защиты при ссылке подсудимого на невменяемость при совершении преступления, а также на принуждение к его совершению. В 1996 г. в деле Купер против штата Оклахома⁴⁰ Верховный Суд США решил вопрос о надлежащем бремени доказывания наличия психической недостаточности. Еще раньше, в 1992 г., в деле Медина против штата Калифорния⁴¹ этот же Суд поддержал закон Калифорнии, требующий доказывания психической болезни самим подсудимым.⁴² Свежими примерами, в той или иной мере подтверждающими устойчивость данного принципа, несмотря на факты его оспаривания и несогласие Американской психиатрической ассоциации с переложением бремени доказывания на невменяемого,⁴³ являются решения Верховного Суда США по таким делам, как *Clark v. Arizona*, где «Аризона требовала, чтобы подсудимый доказал его безумие ясным и убедительным свидетельством»;⁴⁴ *Dixon v. United States*,⁴⁵ где были признаны правильными такие инструкции присяжным, в которых бремя доказывания факта принуждения к приобретению оружия возлагалось на подсудимую, а не на обвинение.

Итак, из вышеизложенного вытекают следующие выводы.

1) Подходы к бремени доказывания в Англии и США, по существу, одинаковы. 2) Англосаксонская доктрина о бремени доказывания предусматривает в качестве общего правила возложение этого бремени на сторону обвинения. 3) Англосаксонское бремя доказывания не является идеальным, т. е. из общего правила существуют исключения, которые можно назвать специальными правилами возложения (перемещения) бремени доказывания на сторону защиты. 4) Имеются частные случаи обжалования данных специальных правил, в результате чего, однако, не возникает прецедентов, что указывает как на теоретическую целостность общего понятия бремени доказывания, так и на устойчивость отдельных изъятий из общего правила.

⁴⁰ *Cooper v. Oklahoma* (95-5207). 517 U.S. 348 (1996) // www.law.cornell.edu/supct/html/95-5207.ZO.html.

⁴¹ *Medina v. California* (90-8370), 505 U.S. 437 (1992) // www.law.cornell.edu/supct/html/90-8370.ZD.html.

⁴² Кубанцев С. П. Волевой признак невменяемости в свете решений Верховного Суда США // Право и политика. 2005. № 2.

⁴³ Кубанцев С. П. Правила Макнатена как концепция невменяемости в уголовном праве США // Журнал российского права. 2005. № 8.

⁴⁴ United States Supreme Court Decisions No. 05-5966 (2005) // www.uscplus.com/current/cases/ASCI1/9960083.txt.

⁴⁵ United States Supreme Court Decisions No. 05-7053 (2005) // www.uscplus.com/current/cases/ASCI1/9960073.txt.